

- 4.1.11 Die Philosophie ist keine der Naturwissenschaften.  
(Das Wort ‚Philosophie‘ muß etwas bedeuten, was über oder unter, aber nicht neben den Naturwissenschaften steht.)
- 4.1.12 Der Zweck der Philosophie ist die logische Klärung der Gedanken.  
Die Philosophie ist keine Lehre, sondern eine Tätigkeit.  
Ein philosophisches Werk besteht wesentlich aus Erläuterungen.  
Das Resultat der Philosophie sind nicht ‚philosophische Sätze‘, sondern das Klarwerden von Sätzen.  
Die Philosophie soll die Gedanken, die sonst, gleichsam, trübe und verschwommen sind, klar machen und scharf abgrenzen.
- 4.1.12.1 Die Psychologie ist der Philosophie nicht verwandter als irgend eine andere Naturwissenschaft.  
Erkenntnistheorie ist die Philosophie der Psychologie.  
Entspricht nicht mein Studium der Zeichensprache dem Studium der Denkprozesse, welches die Philosophen für die Philosophie der Logik für so wesentlich hielten? Nur verwickelten sie sich meistens in unwesentliche psychologische Untersuchungen und eine analoge Gefahr gibt es auch bei meiner Methode.
- 4.1.12.2 Die Darwinsche Theorie hat mit der Philosophie nicht mehr zu schaffen, als irgend eine andere Hypothese der Naturwissenschaft.
- 4.1.13 Die Philosophie begrenzt das bestreitbare Gebiet der Naturwissenschaft.
- 4.1.14 Sie soll das Denkbare abgrenzen und damit das Undenkbare.  
Sie soll das Undenkbare von innen durch das Denkbare begrenzen.

- 4.1.11 De filosofie is niet een van de natuurwetenschappen.  
(Het woord ‘filosofie’ moet iets betekenen wat boven of onder, maar niet naast de natuurwetenschappen staat.)
- 4.1.12 Het doel van de filosofie is de logische opheldering van gedachten.  
Filosofie is geen leer, maar een bezigheid.  
Een filosofisch werk bestaat wezenlijk uit verduidelijkingen.  
De filosofie heeft geen ‘filosofische beweringen’ als resultaat, maar het duidelijk worden van beweringen.  
De filosofie moet gedachten die anders als het ware troebel en vaag zijn duidelijk maken en scherp afgrenzen.
- 4.1.12.1 De psychologie is niet meer verwant aan de filosofie dan enige andere natuurwetenschap.  
Kentheorie is de filosofie van de psychologie.  
Komt mijn bestudering van de tekentaal niet overeen met de bestudering van denkprocessen die de filosofen zo wezenlijk achtten voor de filosofie van de logica? In de meeste gevallen raakten zij echter verstrikt in onwezenlijke psychologische onderzoeken, en ook bij mijn methode dreigt een vergelijkbaar gevaar.
- 4.1.12.2 De theorie van Darwin heeft met de filosofie niet meer van doen dan enige andere hypothese uit de natuurwetenschap.
- 4.1.13 De filosofie begrenst het betwistbare gebied van de natuurwetenschap.
- 4.1.14 Ze moet het denkbare afgrenzen en daarmee het ondenkbare.  
Ze moet het ondenkbare van binnenuit door het denkbare begrenzen.

- 4.115 Sie wird das Unsagbare bedeuten, indem sie das Sagbare klar darstellt.
- 4.116 Alles was überhaupt gedacht werden kann, kann klar gedacht werden. Alles was sich aussprechen läßt, läßt sich klar aussprechen.
- 4.12 Der Satz kann die gesamte Wirklichkeit darstellen, aber er kann nicht das darstellen, was er mit der Wirklichkeit gemein haben muß, um sie darstellen zu können – die logische Form.  
Um die logische Form darstellen zu können, müßten wir uns mit dem Satze außerhalb der Logik aufstellen können, das heißt außerhalb der Welt.
- 4.121 Der Satz kann die logische Form nicht darstellen, sie spiegelt sich in ihm.  
Was sich in der Sprache spiegelt, kann sie nicht darstellen.  
Was *sich* in der Sprache ausdrückt, können *wir* nicht durch sie ausdrücken.  
Der Satz *zeigt* die logische Form der Wirklichkeit.  
Er weist sie auf.
- 4.1211 So zeigt ein Satz ‚fa‘, daß in seinem Sinn der Gegenstand a vorkommt, zwei Sätze ‚fa‘ und ‚ga‘, daß in ihnen beiden von demselben Gegenstand die Rede ist.  
Wenn zwei Sätze einander widersprechen, so zeigt dies ihre Struktur; ebenso, wenn einer aus dem anderen folgt. U.s.w.
- 4.1212 Was gezeigt werden *kann*, *kann* nicht gesagt werden.
- 4.1213 Jetzt verstehen wir auch unser Gefühl: daß wir im Besitze einer richtigen logischen Auffassung seien, wenn nur einmal alles in unserer Zeichensprache stimmt.
- 4.122 Wir können in gewissem Sinne von formalen Eigenschaften der Gegenstände und Sachverhalte bzw. von Eigenschaften der Struktur der Tatsachen reden, und

- 4.115 Ze zal naar het onzegbare verwijzen, doordat ze het zegbare duidelijk weergeeft.
- 4.116 Alles wat ook maar gedacht kan worden, kan duidelijk worden gedacht. Alles wat uitgesproken kan worden, kan duidelijk worden uitgesproken.
- 4.12 Een zin kan de gehele werkelijkheid weergeven, maar kan niet weergeven wat hij met de werkelijkheid gemeen moet hebben – de logische vorm – om haar te kunnen weergeven.  
Om de logische vorm te kunnen weergeven, zouden we ons met een zin buiten de logica moeten kunnen opstellen, dat wil zeggen: buiten de wereld.
- 4.121 Een zin kan de logische vorm niet weergeven, ze weerspiegelt zich hierin.  
Wat zich in de taal weerspiegelt, kan deze niet weergeven.  
Wat *zich* in de taal uitdrukt, kunnen *wij* door haar niet uitdrukken.  
Een zin *toont* de logische vorm van de werkelijkheid.  
Hij geeft deze te zien.
- 4.1211 Zo toont een zin ‚fa‘ dat in zijn betekenis het voorwerp a voorkomt, twee zinnen ‚fa‘ en ‚ga‘ tonen dat in beide sprake is van hetzelfde voorwerp.  
Als twee zinnen elkaar tegenspreken, dan toont hun structuur dat; evenzo als de ene uit de andere volgt. Enz.
- 4.1212 Wat getoond *kan* worden, *kan* niet gezegd worden.
- 4.1213 We begrijpen nu ook ons gevoel dat we in het bezit zouden zijn van een juiste logische opvatting wanneer alles in onze tekentaal eenmaal klopt.
- 4.122 In zekere zin kunnen we spreken van formele eigenschappen van voorwerpen en standen van zaken, of van eigenschappen van de structuur van feiten, en